



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	46-25/289557
<b>Otsuse kuupäev</b>	06.03.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	AS-i Piletilevi Group vaidlustus Sihtasutuse Endla Teater riigihankes „Piletimüügiteenuse ostmine“ (viitenumber 289557)
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, AS Piletilevi Group, esindajad vandeadvokaat Arne Ots ja advokaat Mari Mikson Hankija, Sihtasutus Endla Teater, seaduslik esindaja Roland Leesment

**RESOLUTSIOON**

1. Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel jätta AS-i Piletilevi Group vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Riigihangete seaduse § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel mõista Sihtasutuselt Endla Teater AS-i Piletilevi Group kasuks välja tema lepinguliste esindajate kulud summas 881,16 eurot käibemaksuta.

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 22.01.2025. a alustas Sihtasutus Endla Teater (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanget „Piletimüügiteenuse ostmine“ (viitenumber 289557) (edaspidi Riigihange).
- Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 05.02.2025. a, esitasid pakkumused kolm pakkujat, sh AS Piletilevi Group.
2. 14.02.2025. a avaldas Hankija 13.02.1015 otsuse nr 3.2-3/2-25 „Riigihanke nr 289557 „Piletimüügiteenuse ostmine“ tühistamine“ (edaspidi Otsus).
3. 25.02.2025. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i Piletilevi Group (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Otsusele.
4. 28.02.2025. a edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Hankija 27.02.2025 otsuse, millega tunnistas Otsuse kehtetuks.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt sellest, et Hankija on teinud 27.02.2025. a otsuse, millega tunnistas kehtetuks vaidlustatud Otsuse, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

### 6. Vaidlustusmenetluse kulud

6.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist<sup>1</sup>.

Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vaidlustusmenetluses tuleb Hankijalt välja mõista RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel, mille kohaselt *[k]ui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

6.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustatud Otsuse kehtetuks tunnistamine Hankija poolt on tingitud vaidlustuse esitamisest. Pole alust arvata, et vaidlustuse esitamiseta oleks Hankija Otsuse kehtetuks tunnistanud.

04.03.2025. a vaidlustuskomisjonile esitatud menetluskulude väljamõistmise taotlusega (Menetluskulude nimekiri) palus Vaidlustaja oma lepinguliste esindajate kulude väljamõistmist kogusummas 3050,50 eurot (käibemaksuta), 12,90 tunni õigusabi osutamise eest.

Lepingulise esindaja kulude vajalikkuse ja põhjendatuse hindamisel võtab vaidlustuskomisjon arvesse läbitöötamist vajavate materjalide mahukust, vaidlusaluste küsimuste keerukust, samuti menetluse kestust ja seda, et väljamõistetavad esindaja kulud ei tohiks tervikuna olla vaidlustusasja iseloomu ja tähtsust arvestades ilmselgelt ülepaisutatud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja esitatud ulatuses ei ole Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud põhjendatud ega vajalikud.

6.3.1. Puudub vaidlus, et vaidlustus on esitatud Otsuse kehtetuks tunnistamiseks. Seega ei saa ükski Menetluskulude nimekirjas näidatud õigusabi kulu, mis on tekkinud enne Otsuse avaldamist riigihangete registris, olla vaidlustusmenetluse kulu. Järelikult ei ole vaidlustusmenetluse kulud perioodi 05.02.2025–10.02.2025 kohta esitatud kulud kogusummas 678,5 eurot, 2,30 tunni õigusabi osutamise eest.

6.3.2. Hankija on edastanud vaidlustuskomisjonile Vaidlustaja juhatuse liikme poolt 19.02.2025. a Hankijale Otsuse kohta esitatud teabenõude. Teabenõudes ei ole näidatud, et selle esitajad või koostajad oleksid Vaidlustaja lepingulised esindajad. Seega ei ole vaidlustusmenetluse kulud Menetluskulude nimekirjas näidatud kulud teabenõude koostamiseks kogusummas 455,50 eurot, 1,90 tunni õigusabi osutamise eest.

6.3.3. Vaidlustuskomisjon leiab, et ülejäänud Menetluskulude nimekirjas toodud kulud, kogusummas 1916,50 eurot, 8,70 tunni õigusabi osutamise eest, on olemuselt vaidlustusmenetluse kulud, kuid arvestades vaidlustusasja sisu ning raskusastet on need ebamõistlikult suured.

Vaidlustuskomisjon märgib, et vaidlustatud Otsuse pikkus on 4 rida ja kaks sõna ning see ei ole sisult ega õiguslikult keeruline. Vaidlustus selle Otsuse peale on umbes 2 lehekülge pikk, millest sisuline osa moodustab alla lehekülje, heites Otsusele ette põhjenduste puudumist. Tundub täiesti

---

<sup>1</sup> Vaidlustuskomisjon märgib, et Vaidlustaja on ekslikult taotlenud tasutud riigilõivu (640 eurot) välja mõistmist Hankijalt.

ebareaalne, et Menetluskulude nimekirja kohaselt on Vaidlustaja kaks lepingulist esindajat seda dokumenti üksnes ette valmistanud kokku 6,10 tundi. Igal juhul ei olnud selline ajakulutus vajalik ega põhjendatud.

6.3.4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja põhjendatud ja vajalikud kulud vaidlustusmenetluses on 881,16 eurot (käibemaksuta), 4 tunni õigusabi osutamise eest keskmise tunnihinnaga 220,29 eurot ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Taivo Kivistik